

Itä-Suomen hallinto-oikeus

ita-suomi.hao@oikeus.fi

## **Mäntyharjun kunnan teknisen lautakunnan lausunto asiassa 20317/03.04.04.10/2020**

### **1. Lausunto**

#### Valituksen vaatimukset

Mäntyharjun kunnan tekninen lautakunta vastustaa valittajan esittämiä vaatimuksia ja vaatii, että valitus hylätään.

Hankinnasta on tehty teknisen johtajan viranhaltijapäätös 2.11.2020 § 25. Päätökseen tyytymätön JP-konevuokraus Oy teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen Mäntyharjun tekniselle lautakunnalle. Lautakunta käsitteli oikaisuvaatimuksen 17.11.2020 § 72. Lautakunta ei muuttanut teknisen johtajan päätöstä.

Valituksen alaisen päätöksen täytäntöönpanotoimien keskeyttämisvaatimuksen osalta hallinto-oikeus on antanut erillinen päätöksen 30.12.2020, Päätöksessä valituksessa esitetty vaatimus on hylätty. Mäntyharjun kunta on ryhtynyt valituksen alaisen päätöksen täytäntöönpanotoimiin. Päätöksen kohteena oleva urakkasopimus on tehty ja myös urakkasuoritus on pääosin tehty. Päätöksen kumoamisvaatimus, päätöksen muuttamisvaatimus sekä asian palauttamisvaatimus ovat käytännössä merkityksettömiä tässä tilanteessa.

#### Valituksen perustelut

Tarjouspyynnön tarkka sisältö kohteeseen tutustuminen osalta:

*"Tarjoajan tulee tutustua kohteeseen paikan päällä ennen tarjouksen jättämistä. Tutustumisen järjestetään 5.10.2020, klo 13 – 14:00 aikana."*

Tarjouspyynnön sanamuodon mukaan kohteeseen tutustuminen järjestettynä ajankohtana oli tarjouksen edellytys. Ehdottomana edellytyksenä kohteeseen tutustumista ei voida pitää, koska tarjoajilla voi olla este ilmoitettuna aikana. Kukaan tarjoajista ei ole ilmoittanut, että este olisi ollut olemassa. Järjestetyllä kohteeseen tutustumisella pyrittiin tarjoajien tasapuoliseen kohteluun. Menettelyllä oli tarkoitus varmistaa, että kaikki tarjoajat saavat samat tiedot tarjouksen laatimista varten. Valittaja ei ole täyttänyt tarjouksen edellytystä kohteeseen tutustumisen osalta, koska ei ole osallistunut järjestettyyn kohteen tutustumiseen.

Jos katsotaan, että kohteeseen tutustumisen on voinut tehdä muulloin kuin järjestettynä ajankohtana, tarjouspyynnön sisältö edellyttää, että tarjouksessa ilmoitetaan kohteeseen tutustumisesta. Valittaja ei ole tarjouksessaan esittänyt, että kohteeseen tutustumisesta olisi täytetty valittajan osalta.

Valittajan tarjous oli kohteeseen tutustumiseen liittyvän edellytyksen osalta puutteellinen/virheellinen. Tarjousten käsittelyssä tulee noudattaa tarjoajien tasapuolista kohtelua ja tässä tilanteessa Mäntyharjun kunnan piti hylätä virheellinen/puutteellinen tarjous. Tarjousten täydentäminen jälkikäteen ei ollut tarjouspyynnön mukaan mahdollista.

Tarjouspyynnön mukaan hinta ei ollut ainoa hankintasopimuksen tekoperuste. Valittajan tarjouksen edullisuus tai hintaero valittuun tarjoukseen eivät osoita päätöksen virheellisyyttä. Hallinnon tasapuolisuusvaatimus edellyttää, että tarjoajia kohdellaan tasapuolisesti. Tässä tilanteessa hinnaltaan sinänsä edullinen, mutta virheellinen/puutteellinen tarjous piti hylätä. Valitun tarjouksen hinta on alhaisempi kuin tarjouspyynnössä arvioitu hankinnan arvo (100.000 €, alv 0 %). Valitun tarjouksen hintataso vastaa Mäntyharjun kunnan käsityksen mukaan käypää hintatasoa.

#### Valittajan esittämästä selvityksestä

Valittajan esittämällä selvityksellä tarkoitetaan Mäntyharjun kunnan käsityksen mukaan valituksen liitteenä olevaa Markus Suutarisen/Maanrakennus Suutarinen Oy:n lausuntoa, päivätty 12.11.2020.

Mäntyharjun kunnalla ei ollut tarjousten käsittelyn tai hankintapäätöksen tekemisen aikaan tietoa edellä mainitusta selvityksestä tai siitä, että valittaja olisi käynyt tutustumassa kohteeseen.

Mäntyharjun kunta järjesti kesällä 2020 hankintamenettelyn, jossa hankinnan kohteena oli Yhtenäiskoulun liikuntasalin kokonaisurakka. Kokonaisurakkaan olisi sisällynyt myös valituksen kohteena olevaan päätökseen liittyvät sääsuojaus sekä työmaan aitaus. Tässä hankintamenettelyssä tarjoajilta edellytettiin kohteeseen tutustumista ja tutustumiselle oli ilmoitettu päiväksi 25.6.2020. Muun muassa Maanrakennus Suutarinen Oy:n edustaja osallistui tutustumiseen sovittuna päivänä eikä hankintamenettelyssä oltu sovittu, että tarjoajat tekevät kohteessa muita tutustumiskäyntejä. Mäntyharjun kunnalla ei ole mitään tietoa esitetystä selvityksessä mainitusta tutustumiskäynnistä 30.6.2020.

Väitettyä tutustumiskäyntiä ei ole voitu huomioida hankintapäätöksen tekemisessä, koska siitä ei ole ollut mitään tietoa.

LAATI

Kalle Lyytinen  
asianajaja, rak.ins., Kuopio

Liitteet

Seuraavat liitteet on toimitettu hallinto-oikeudelle 18.12.2020:

- Liite 1. Kansallinen hankintailmoitus Tarjouspyyntö 315375, 28.8.2020
- Liite 2. Urakkatarjouspyyntö, 28.9.2020
- Liite 3. Tarjousten käsittelypöytäkirja, 14.10.2020
- Liite 4. Valittajan tarjous (JP-Konevuokarus Oy), 8.10.2020
- Liite 5. Valittu tarjous (Telinekataja Oy), 9.10.2020
- Liite 6. Kunnan hankintaohje